

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-11203/2021-ГК****№ 09АП-11204/2021-ГК****№ 09АП-13500/2021-ГК****город Москва****26 декабря 2022 года****Дело № А40-218425/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**председательствующего судьи Е.А. Птанской,****судей О.Н. Лаптевой, Д.В. Пирожкова**

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.О. Портновой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-218425/19, по иску Общества с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Мальцева» (ОГРН: 1107746077482; юр. адрес: 125299, г. Москва, ул. Б. Академическая, д. 4, пом. IV, комн. 1, оф. 30) к Обществу с ограниченной ответственностью «РГ-Девелопмент» (ОГРН: 5137746227670; юр. адрес: 119415, г. Москва, просп. Вернадского, д. 41, стр. 1) Акционерному обществу «Капстройсити» (ОГРН: 1107746564045; юр. адрес: 105005, г. Москва, ул. Бауманская, д. 7, стр. 1) Обществу с ограниченной ответственностью «ГЕФЕСТ» (ОГРН: 1117746143360; юр. адрес: 111024, г. Москва, Андроновское шоссе, д. 26, стр. 5, пом. 03. эт. 9) третьи лица: Общероссийская творческая профессиональная общественная организация «Союз архитекторов России», Мальцев С.Ф., Мальцева Е.А., Лиманский Ю.И., Игнатович М.О., Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Старопетровский» о признании нарушения авторских прав

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Курсков В.В. по доверенности от 11.11.2021

от ответчика: от Общества с ограниченной ответственностью «РГ-Девелопмент»

- Любимова А.А. по доверенности от 29.09.2020, от Акционерного общества

«Капстройсити» - Денискова О.В. по доверенности от 23.06.2022, от Общества с

ограниченной ответственностью «ГЕФЕСТ» - извещен, представитель не явился

от третьего лица: от Общероссийской творческой профессиональной

общественной организации «Союз архитекторов России» - Потоцкий Д.В. по

доверенности от 27.07.2022, Мальцев С.Ф. – лично, паспорт, Мальцева Е.А. –

лично, паспорт, от Лиманского Ю.И. - извещен, представитель не явился, от Игнатовича М.О. - извещен, представитель не явился, от Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Старопетровский» - извещен, представитель не явился

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Архитектурная мастерская Мальцева» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "РГ-ДЕВЕЛОПМЕНТ", Акционерному обществу "КАПСТРОЙСИТИ", Обществу с ограниченной ответственностью "ГЕФЕСТ", с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ, в котором просило признать за ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА» исключительные права на архитектурно-градостроительную концепцию, архитектурно-градостроительные решения, схемы планировочной организации земельного участка (том 58/04-18-П-ПЗУ) и архитектурные решения (том 58/04-18-П-ПЗУ) по объекту: Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами со инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8, разработанные авторским коллектива: Мальцев С.Ф., Мальцева Е.А., Лиманский Ю.И.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 января 2021 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец и третьи лица Мальцева Е.А., Лиманский Ю.И. и Мальцев С.Ф. обратились с апелляционными жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить в полном объеме, ссылаясь на неполное исследование судом первой инстанции обстоятельств дела.

При рассмотрении доводов указанных апелляционных жалоб апелляционным судом установлены основания, предусмотренные п. 2 ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного акта, и рассмотрения дела, в соответствии с ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции в связи с необходимостью привлечь к участию в деле в качестве третьего лица Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Старопетровский», поскольку при рассмотрении дела в апелляции было установлено, что права на спорные произведения были переданы ООО «Специализированный застройщик «Старопетровский», в связи с чем судебным актом по данному делу могут быть затронуты его права.

В порядке ст. 49 АПК РФ истцом были уточнены иски требования, которые приняты апелляционным судом частично.

В судебном заседании представитель истца уточненные требования поддержал.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «РГ-Девелопмент» против иска возражала, представила письменные возражения.

Представитель ответчика АО «Капстройсити» в судебном заседании против иска возражала, представил письменные возражения.

Представитель ответчика ООО «ГЕФЕСТ» в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель третьего лица Общероссийской творческой профессиональной общественной организации «Союз архитекторов России» в судебном заседании просил иск удовлетворить, представил письменные объяснения.

Третьи лица Мальцев С.Ф. и Мальцева Е.В. в судебном заседании иск поддержали в полном объеме.

Третье лицо Лиманский Ю.И. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, требования истца поддержал.

Представители третьих лиц Игнатович М.О., ООО «Специализированный застройщик «Старопетровский» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Исследовав представленные в дело доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 27.04.2018г. между АО «КАПСТРОЙСИТИ» и ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» был заключен договор №58/04 на выполнение проектных работ, в соответствии с которым истец принял на себя обязательства по разработке предпроектных решений, проекта Архитектурно-градостроительного решения объекта (буклет АГР) и Проектной документации на строительство объекта по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, вл.8.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что при исполнении договора истец по указанию АО «КАПСТРОЙСИТИ» передал в электронном виде проектную документацию в ООО «Гефест» для разработки СпецТехУсловий по разделу пожарной безопасности.

Как указывает истец, разработанная документация была представлена АО «КАПСТРОЙСИТИ» в ООО «Центрэкспертиза» на экспертизу и получила предварительное положительное заключение.

В связи с отказом АО «КАПСТРОЙСИТИ» от оплаты по договору за разработанную документацию, истец указывает, что право на использование проектной документации АО «КАПСТРОЙСИТИ» не перешло применительно к пункту 13.14 договора №58/04.

Однако, как указывает истец, 29.05.2019 последний получил сведения о том, что Могосэкспертиза выдала 07.03.2019 ООО «РГ» Девелопмент» положительное заключение экспертизы на проектную документацию и результаты инженерных изысканий на объект.

Истец полагает, что ответчики, получив от истца в электронном виде проектную документацию, без согласия истца незначительно ее переработали,

присвоили авторские права и использовали ее для получения разрешительной документации и строительства объекта.

В связи с изложенным истец обратился в суд с указанным иском.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В предмет доказывания по данному делу входят наличие определенного объекта интеллектуальной собственности, принадлежность авторских прав на этот объект либо исключительных прав на его использование истцу и незаконное использование этого объекта ответчиком.

Согласно пункту 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, требования:

1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;

3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб, в том числе нарушившему его право на вознаграждение, предусмотренное статьей 1245, пунктом 3 статьи 1263 и статьей 1326 настоящего Кодекса;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Возражая против исковых требований, ответчики указали, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-276830/18-63-2260 от 27.02.2020 установлено, что АО «КАПСТРОЙСИТИ» направило 22.10.2018 в адрес ООО «Архитектурная Мастерская Мальцева» уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора на выполнение проектных работ № 58/04 от 27.04.2018 на разработку проектной и рабочей документации по объекту: «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское

муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8» с требованием о возврате неотработанного аванса в срок 5 (пять) банковских дней с момента получения уведомления. ООО «Архитектурная Мастерская Мальцева» не представлено доказательств передачи результата выполненных работ и их выполнения с учетом устранения недостатков до расторжения договора от 27.04.2018 №58/04.

Впоследствии, в отношении проектной документации «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8», подготовленной ООО «Гефест», было получено положительное заключение Мосгосэкспертизы от 07.03.2019 № 77-1-1- 3-004942-2019.

В отношении объекта также было выдано свидетельство об утверждении АГР от 20.03.2019 № 135-2-19/С, в соответствии с которым проектной организацией является ООО «Гефест».

Также в соответствии с пунктом 110 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» правообладателем, получившим исключительное право на основании договора об отчуждении исключительного права, считается лицо, указанное в представленном в суд договоре.

ООО «РГ-Девелопмент» приобрело право на использование исключительных прав в отношении архитектурного проекта «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8» по договору на выполнение проектных работ от 19.07.2018 № РГД-2018-20, заключенного с АО «Капстройсити».

Между тем, при рассмотрении дела № А40-276830/18 вопрос о принадлежности кому-либо исключительных прав не исследовался, поскольку предметом исследования по данному делу являлись иные обстоятельства, связанные с исполнением договора на выполнение проектных работ № 58/04 от 27.04.2018 на разработку проектной и рабочей документации.

При рассмотрении дела по существу судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

В период с марта по май 2018 года коллективом сотрудников Истца в составе Мальцева С.Ф., Мальцевой Е.А., Лиманского Ю.И. (далее – «Авторы проекта») были разработан полный комплект проектной документации по объекту: «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8 (далее – «Объект»), в том числе: -«Архитектурные решения» Раздел 3. Том 3. Шифр 58/04-18-П-АР., Москва. 2018 г.; - «Схема планировочной организации земельного участка» Раздел 2. Том 2. Шифр 58/04-18-П-ПЗУ, Москва, 2018г.; - «Архитектурно-градостроительное решение объекта капитального строительства», 2 Москва, 2018 г.; - «Архитектурно-

градостроительная концепция объекта капитального строительства», Москва, 2018 г.

В соответствии с заключенными между Истцом и Авторами проекта соглашениями ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА» является правообладателем исключительных авторских прав на вышеуказанную проектную документацию. Разработка проектной документации осуществлялась Истцом по заказу АО «КАПСТРОЙСИТИ» (далее – «Ген.проектировщик») на основании Договора №58/04 от 27.04.2018г. (далее – «Договор»), которое осуществляло проектирование Объекта по заказу ООО «РГ-Девелопмент» (далее – «Заказчик»).

При исполнении Договора Истец по указанию АО «КАПСТРОЙСИТИ» передал в электронном виде разработанную проектную документацию в ООО «Гефест» для разработки СпецТехУсловий по разделу пожарной безопасности.

Кроме того, разработанная Истцом проектная документация была представлена в ООО «ЦЕНТРЭКСПЕРТИЗА» на экспертизу и получила предварительное положительное заключение №77-2-1-3-0043-18 от 01.07.2018г. Передача проектной документации на согласование в АО «КАПСТРОЙСИТИ», ООО «Гефест», ООО «ЦЕНТРЭКСПЕРТИЗА» подтверждается представленными в материалы дела накладными, письмами и нотариально удостоверенной электронной перепиской.

В соответствии с условиями Договора право на использование проектной документации переходит к АО «КАПСТРОЙСИТИ» с момента оплаты. 28.09.2018 года АО «КАПСТРОЙСИТИ» в одностороннем порядке расторгло Договор, от оплаты выполненных Истцом работ отказалось.

22.11.2018г. Истец получил Свидетельство об авторстве на проектную документацию по Объекту.

Решением от 27.02.2020г. Арбитражного суда Москвы по делу А40-276830/18 признано расторжение Договора, отказано в оплате АМ Мальцева выполненных работ по Договору, взыскан с АМ Мальцева аванс. В связи с отказом АО «КАПСТРОЙСИТИ» от оплаты по Договору за разработанную Истцом и переданную проектную документацию, право на использование проектной документации к АО «КАПСТРОЙСИТИ» не перешло.

Истец неоднократно уведомлял АО «КАПСТРОЙСИТИ», ООО «РГ-Девелопмент» и ООО «ГЕФЕСТ» о запрете использования разработанной ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА» проектной документации без согласия правообладателя, а именно: письма исх.№43 от 24.10.2018г.; исх.№44 от 24.10.2018г.; исх.№2 от 14.03.2019г.; исх.№18 от 26.04.2019г.

В обоснование исковых требований истец указал, что, несмотря на отсутствие правовых оснований (заключенных договоров), обладая информацией об отсутствии исключительных прав на проектную документацию АМ Мальцева и полученные уведомления о запрете использования, Ответчики:

1.ООО «ГЕФЕСТ» совершило следующие нарушения исключительных прав АМ Мальцева:

1.1. по Договору на выполнение проектных работ № 30-СП-КСС/18 от 22 октября 2018г. с АО «КАПСТРОЙСИТИ» присвоило и незначительно переработало проектную документацию АМ Мальцева (в нарушение статьи 20 Федерального закона об архитектурной деятельности от 17.11.1995 N 169-ФЗ, а именно «изменение архитектурного проекта при разработке документации для

строительства или при строительстве архитектурного объекта производится исключительно с согласия автора архитектурного проекта»);

1.2. по Договору на выполнение проектных работ № 30-СП-КСС/18 от 22 октября 2018г. с АО «КАПСТРОЙСИТИ» разработало на основании архитектурного раздела проектной документации АМ Мальцева проектную документацию для строительства стадии «Проект» на Объект (в нарушение ст. 1270, 1294 ГК РФ, а именно «использованием архитектурного произведения является как разработка документации для строительства, так и практическая реализация архитектурного, градостроительного или садово-паркового проекта. При этом именно автор произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства имеет исключительное право использовать свое произведение»).

1.3. произвело отчуждение исключительных прав на проектную документацию АМ Мальцева по договору №30-СП-КСС/18 от 22 октября 2018г. в АО «КАПСТРОЙСИТИ» (в нарушение ч.2 статьи 1270 ГК РФ, а именно «использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров»).

2.АО «КАПСТРОЙСИТИ» совершило следующие нарушения исключительных прав АМ Мальцева:

2.1. обладая информацией об отсутствии исключительных прав на проектную документацию АМ Мальцева поручило ООО «ГЕФЕСТ» переработать архитектурную часть проектной документации АМ Мальцева и разработать на ее основании проектную документацию стадии «Проект» на Объект (в нарушение статьи 20 Федерального закона об архитектурной деятельности от 17.11.1995 N 169-ФЗ, ст. 1270, 1294 ГК РФ);

2.2. произвело отчуждение исключительных прав на проектную документацию АМ Мальцева в рамках договора №РГД-2018-20 от 19 июля 2018г. в ООО «РГ-Девелопмент» (в нарушение ч.2 статьи 1270 ГК РФ, а именно «использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров»).

3. ООО «РГ-Девелопмент» совершило следующие нарушения исключительных прав АМ Мальцева:

3.1. представило проектную документацию в МОСГОСЭКСПЕРТИЗУ, которая выдала 07.03.2019г. Положительное заключение экспертизы №77-1-1-3-004942-2019 на проектную документацию АМ Мальцева (в нарушение ст. 1270 ГК РФ, а именно «использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели»);

3.2. предоставило раздел проектной документации АМ Мальцева «Архитектурно-градостроительные решения» в Москомархитектуру, которая выдала Свидетельство об утверждении Архитектурно-градостроительного решения, регистрационный №135-2-19/С от 20.03.2019г. (в нарушение ст. 1270 ГК РФ, а именно «использованием произведения независимо от того,

совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели»);

3.3. продало ООО «СЗ Старопетровский» по Договору купли-продажи № РГД-2019-8 от 03.04.2021г. права на использование проектной документацией АМ Мальцева (в нарушение ч.2 статья 1270 ГК РФ, а именно «использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности: распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров»).

Истец не передавал Ответчикам исключительных прав на архитектурную часть проектной документации, содержащую архитектурные решения, не давал согласия на ее использование, переработку, не давал согласия на передачу ее другим лицам для использования и внесения изменений.

Истец квалифицирует вышеуказанные действия ответчиков как нарушение исключительных прав истца.

С целью установления факта использования ответчиками при строительстве Объекта архитектурной части проектной документации, определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021г. (т.14 л.д. 173-175) была назначена архитектурно-строительная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Независимый Консалтинговый Центр «Эталон».

Согласно заключению судебной экспертизы в результате проведенного исследования проектной документации, эксперт пришел к следующим выводам:

Ответ на вопрос 1. Произведение архитектуры, разработанное ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», и произведение архитектуры, разработанное ООО «Гефест», имеют идентичные архитектурные решения (одинаковый авторский замысел архитектурного объекта).

Ответ на вопрос 2. Данные архитектурные решения являются оригинальными (нестандартными).

Ответ на вопрос 3. Одно из сравниваемых произведений архитектуры является почти полным воспроизведением другого ранее созданного произведения архитектуры (производным произведением).

Ответ на вопрос 4. При создании произведения архитектуры ООО «Гефест», имело место использование произведения архитектуры ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», в виде незначительной переработки - графической интерпретации (произведение архитектуры ООО «Гефест» создано на основании произведения архитектуры ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА»). Произведение архитектуры, разработанное ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», является творчески самостоятельным произведением и результатом самостоятельного творческого труда его авторов.

При проведении экспертизы экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности - принципы научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные [статьей 8](#) Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ.

При решении поставленной судом задачи эксперт продемонстрировал компетентность в разъяснении вопросов, требующих специальных знаний.

Экспертом выполнены требования [статей 55, 86](#) АПК РФ и [статей 4, 5, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 25, 41](#) Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 N 73-ФЗ, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы в Российской Федерации, то есть регулирующих судебно-экспертную деятельность, были применены выработанные процессуальной наукой и общей теорией судебной экспертизы, апробированные судебно-экспертной практикой, рекомендации по производству судебных экспертиз.

Таким образом, поскольку экспертное заключение является полным, мотивированным и не содержит противоречий, экспертом соблюдены стандарты оценки в части методологии, экспертиза проведена компетентным лицом, имеющим значительный стаж экспертной работы, который был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, проведенное экспертное заключение соответствует требованиям [статей 82, 83](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем является надлежащим доказательством по делу.

Таким образом, заключение эксперта является дополнительным доказательством того, что ответчиками при отсутствии правовых оснований нарушены исключительные права истца на архитектурную часть проектной документации.

Возражая против исковых требований, ответчики указали, что у истца отсутствует право на иск, поскольку ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» не является организацией, участвующей в подготовке проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта капитального строительства Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл.8, к проведению указанной экспертизы отношения не имеет.

При этом в рамках рассмотрения дела № А40-276830/18-63-2260 судом также дана оценка свидетельству об авторстве от 22.11.2018 № 00019-18, в соответствии с которым данный документ не является государственным документом и не может подтверждать факт выполнения работ.

Кроме того, в рамках рассмотрения настоящего спора ответчиком представлена копия договора от 22.10.2018 № 30-СП-КСС/18 (т. 9, л.д. 51-78), заключенного между АО «КАПСТРОЙСИТИ» (заказчик) и ООО «Гефест» (подрядчик), в соответствии с которым подрядчик обязуется в соответствии с заданием на проектирование, техническим заданием и нормами разработать предпроектные решения, проект архитектурно-градостроительного решения объекта (буклет АГР) и проектную документацию на строительство объекта по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, вл.8. Доказательств недействительности указанного договора либо его расторжения в материалы дела не представлено.

Впоследствии, в отношении проектной документации «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и

объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8», подготовленной ООО «Гефест», было получено положительное заключение Мосгосэкспертизы от 07.03.2019 № 77-1-1- 3-004942-2019.

В отношении объекта также было выдано свидетельство об утверждении АГР от 20.03.2019 № 135-2-19/С, в соответствии с которым проектной организацией является ООО «Гефест».

ООО «РГ-Девелопмент» приобрело право на использование исключительных прав в отношении архитектурного проекта «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8» по договору на выполнение проектных работ от 19.07.2018 № РГД-2018-20, заключенного с АО «Капстройсити».

Представленные доказательства, опровергают доводы истца о наличии у него исключительных прав на проектную документацию в отношении объекта по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, вл.8.

Апелляционная коллегия не соглашается с указанными доводами ответчиков по следующим основаниям.

Так, собранными по делу доказательствами в их совокупности подтверждается, что авторами спорного произведения архитектуры «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры», разработанного ООО «Архитектурная мастерская Мальцева», воплощенного в виде соответствующей проектной документации, являются Лиманский Ю.И., Мальцев С.Ф., Мальцева Е.А. Данное произведение архитектуры создано в результате их совместного творческого труда в авторском коллективе.

Союзом Архитекторов России было выдано Свидетельство об авторстве произведения архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства и городского дизайна от 22.11.2018г., рег.номер № 00019-18 (т.3 л.д.68, т.5, д.12), где в качестве авторов произведения архитектуры «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными жилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры» (адрес объекта: Москва, Старопетровский проезд, вл.8) указаны: Мальцев С.Ф., Лиманский Ю.И., Мальцева Е.А. Соответствующие записи об авторстве данных лиц внесены в реестр произведений архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства и городского дизайна (т.5, л.д.9-11), которые ведется в Союзе Архитекторов и находится в общем доступе в сети интернет.

В соответствии с п.2 ст. 1255 ГК РФ автору произведения принадлежат следующие права: 1) исключительное право на произведение; 2) право авторства; 3) право автора на имя; 4) право на неприкосновенность произведения; 5) право на обнародование произведения.

В силу п.3 ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу

по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Согласно п.2 ст. 1228 ГК РФ права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух и более граждан (соавторство), принадлежит соавторам совместно.

Следовательно, исключительное право на произведение архитектуры изначально возникло совместно у данных граждан и впоследствии перешло к ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» на основании авторских договоров от 16.04.2018г. (т.2 л.д.10-12, л.д.7-9, л.д.13.-15), в соответствии с которыми авторам поручается разработка проектной документации на произведение, исключительное право на которую передается авторами в пользу архитектурной мастерской.

Поскольку у каких-либо иных физических лиц, в том числе у сотрудника ООО «Гефест» Игнатович М.О. и др. исключительные права на спорное произведение архитектуры не возникало, данное право не могло быть передано ООО «Гефест», а затем перейти от ООО «Гефест» к АО «КАПСТРОЙСИТИ», а от АО «КАПСТРОЙСИТИ» к ООО «РГ-Девелопмент» на основании соответствующих договоров.

Договоры, представленные ответчиками в обоснование своих возражений против иска, являются недействительными (ничтожными) на основании п.2 ст. 168 ГК РФ, как заключенные их участниками без согласия единственного надлежащего правообладателя исключительных прав на спорное произведение архитектуры – ООО «Архитектурная мастерская Мальцева».

Таким образом, использование ответчиками спорного произведения архитектуры соответствующими способами (переработка, воспроизведение, отчуждение, разработка документации для строительства, реализация архитектурного проекта и др.) без согласия правообладателя исключительных прав является нарушением ст.ст. 1229, 1270, 1294 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов.

Статьей 2 Закона об архитектурной деятельности предусмотрено, что архитектурное решение - авторский замысел архитектурного объекта - его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте; архитектурный проект - архитектурная часть документации для строительства и градостроительной документации, содержащая архитектурные решения, которые комплексно учитывают социальные, экономические, функциональные, инженерные, технические, противопожарные, санитарно-эпидемиологические, экологические, архитектурно-художественные и иные требования к объекту в объеме, необходимом для разработки документации для строительства объектов, в проектировании которых необходимо участие архитектора.

В соответствии со статьей 6 Закона Российской Федерации «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» объектами авторского права на произведения архитектуры являются архитектурный проект, разработанная на его основе документация для строительства, а также архитектурный объект.

Согласно статье 16 Закона «Об авторском праве и смежных правах» исключительные права автора на использование архитектурного проекта включают также его практическую реализацию.

Автор принятого архитектурного проекта вправе требовать от заказчика предоставления права на участие в реализации своего проекта при разработке документации для строительства и при строительстве здания или сооружения, если иное не предусмотрено в договоре.

Статьей 17 Закона Российской Федерации «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», регламентирующей имущественные права автора произведения архитектуры, прямо предусмотрено, что автор архитектурного проекта имеет исключительное право использовать проект или разрешать использовать его для реализации путем разработки документации для строительства и строительства архитектурного объекта. Передача этих исключительных прав осуществляется на основании договора.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

В соответствии со статьей 1270 ГК РФ, автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи.

Согласно статье 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель) вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, в том числе относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности, апелляционная коллегия приходит к выводу о доказанности факта нарушения действиями ответчика исключительных прав истца, в защиту которых предъявлен иск, в связи с чем имеются основания для удовлетворения исковых требований, поскольку представленными в суд документами подтверждено то обстоятельство, что истец является надлежащим правообладателем исключительного права и имеет материальное право на предъявление настоящего иска.

Истцом также заявлено требование об обязанности Ответчиков опубликовать в Газете Союза Архитекторов России (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-37865) решение суда о допущенных нарушениях исключительных прав с указанием ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» в качестве действительного правообладателя на архитектурно-градостроительную концепцию, архитектурно-градостроительные решения, схему планировочной организации земельного участка и архитектурные решения по строительству многоквартирного жилого комплекса со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8.»

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления в порядке, предусмотренном ГК РФ, требования о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Как разъяснено в пункте 58 постановления от 23.04.2019 «10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», заявляя требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя (подпункт 5 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), истец должен указать, где требуется осуществить соответствующую публикацию, и обосновать причины своего выбора.

Ответчик вправе представить свои возражения о месте публикации решения.

Оценивая доводы истца и возражения ответчика по предложенному месту публикации, суд вправе определить место публикации решения исходя из того, что выбор такого места должен быть направлен на восстановление нарушенного права (например, в том же печатном издании, где была опубликована недостоверная информация о правообладателе; в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности; в источнике, место распространения которого определяется местом производства и распространения контрафактных товаров или местом осуществления и характером деятельности истца).

При этом отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении него мер, предусмотренных подп. 5 п. 1 ст. 1252, подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ, подп. 4 п. 1 ст. 1252, осуществляемых за счет нарушителя (п. 5 ст. 1250 Кодекса). («Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015)).

С учетом конкретных обстоятельств дела требование истца, заключающееся в необходимости размещения решения суда в Газете Союза Архитекторов России (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-37865), является обоснованным, в связи с чем также подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, согласно пункту 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда города Москвы подлежит отмене на основании части статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом нарушены нормы процессуального права, с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьей 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины по иску и за рассмотрение апелляционных жалоб, а также за проведение экспертизы относятся на ответчиков.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 14 января 2021 года по делу № А40-218425/2019 отменить.

Исковые требования удовлетворить.

Признать за ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА» исключительные права на производство архитектуры «Многоквартирный жилой комплекс со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8» воплощенное в виде следующей проектной документации:

- Архитектурно-градостроительная концепция объекта капитального строительства, ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА»,

Москва, 2018 г.; - Архитектурно-градостроительные решения объекта капитального строительства, ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», Москва, 2018 г.;

- Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения. Том 3. Шифр 58/04-18-П-АР. ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», Москва. 2018 г.; - Проектная документация Раздел 2. Схема планировочной организации земельного участка. Том 2. Шифр 58/04-18-П-ПЗУ, ООО «АРХИТЕКТУРНАЯ МАСТЕРСКАЯ МАЛЬЦЕВА», Москва, 2018г.

- Архитектурно-градостроительное решение, ООО «Гефест», Москва, 2019г.; - Схема планировочной организации земельного участка (шифр 58/04-18-ПЗУ), ООО «ГЕФЕСТ»; - Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения, часть 1. Подземная часть (шифр 58/04-18-АР1), ООО «Гефест»;

- Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения, часть 2. корпус 1 (шифр 58/04- 18-АР2), ООО «Гефест»; - Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения, часть 3. корпус 2 (шифр 58/04- 18-АР3), ООО «Гефест»;

- Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения, часть 4. корпус 3 (шифр 58/04- 18-АР4), ООО «Гефест»;

- Проектная документация Раздел 3. Архитектурные решения, часть 5. Дошкольная образовательная организация (шифр 58/04-18-АР5), ООО «Гефест».

Обязать ответчиков ООО «РГ-Девелопмент», АО «Капстройсити» и ООО «Гефест» опубликовать в Газете Союза Архитекторов России (свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-37865) решение суда о допущенных нарушениях исключительных прав с указанием ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» в качестве действительного правообладателя на архитектурно-градостроительную концепцию, архитектурно-градостроительные решения, схему планировочной организации земельного участка и архитектурные решения по строительству многоквартирного жилого комплекса со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями и объектами социальной инфраструктуры по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Войковский, Старопетровский пр., вл. 8.

Взыскать с ответчиков ООО «РГ-Девелопмент», АО «Капстройсити» и ООО «Гефест» в пользу истца ООО «Архитектурная мастерская Мальцева» судебные расходы по оплате госпошлины по иску в размере 6 000 рублей и по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей, а также 30 000 рублей в счет оплаты за проведение судебной экспертизы.

Взыскать с ответчиков ООО «РГ-Девелопмент», АО «Капстройсити» и ООО «Гефест» в пользу Мальцева Станислава Фридриховича расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей.

Взыскать с ответчиков ООО «РГ-Девелопмент», АО «Капстройсити» и ООО «Гефест» в пользу Мальцевой Елены Анатольевны расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей.

Взыскать с ответчиков ООО «РГ-Девелопмент», АО «Капстройсити» и ООО «Гефест» в пользу Лиманского Юрия Ильича расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

Е.А. Птанская

Судьи:

О.Н. Лаптева

Д.В. Пирожков